

Tom Bevers
Molenstraat 39
2910 Essen

Essen, 26 juli 2009

Aan het College van Burgemeester en Schepenen
Heuvelplein 23
2910 Essen

Betreft : Onbeantwoorde brief – Containerpark – Aanstelling ontwerper

Geacht college,

Mag ik volgende vragen aan u voorleggen ?

1. Onbeantwoorde brief

Bij brief van 23 mei 2009 stelde ik u een aantal vragen m.b.t. de openbare infrastructuur in onze gemeente (Moerkantsebaan, Nieuwmoersesteenweg, Kloosterstraat, Heiblok, Dreveneind).

Ik heb tot op heden hierop geen antwoord, en kreeg ook geen melding dat het beantwoorden langer dan de in het huishoudelijk reglement voorziene termijn van één maand in beslag zou nemen. Kan u mij meedelen wanneer ik een antwoord kan verwachten ?

2. Containerpark

Onlangs las ik in Gazet van Antwerpen dat onze gemeente met Wuustwezel en Kalmthout gaat samenwerken inzake het containerpark. Dit artikel bevatte ondermeer de volgende informatie :

- IGEAN gaat de drie parken beheren
- de inwoners van de drie gemeenten zullen van elk van de parken gebruik kunnen maken
- de prijs per aangeboden kubieke meter wordt lager dan vandaag
- het afval zal altijd gewogen worden

Is deze informatie correct ? Zo neen, welke stappen heeft het gemeentebestuur ondernomen om dit te laten rechtzetten. Zo ja, kan u mij dan meedelen :

- a) wanneer en door wie beslist is dat Essen tot dit samenwerkingsverband zal toetreden ?
- b) waarom het college het niet nuttig heeft geacht dit vooraf in de raadscommissie milieu te bespreken ?
- c) wanneer deze nieuwe situatie zal ingaan ?
- d) wat de gevolgen hiervan zullen zijn voor het personeel dat in het containerpark tewerkgesteld is ?
- e) hoe de tarifiering zal verlopen (met een kaart zoals vandaag of volgens een ander systeem) ?

3. Aanstelling ontwerper gemeentelijk ruimtelijk beleid

De gemeenteraad keurde in maart het bestek goed voor de aanstelling van een ontwerper waarop "op afroep" beroep kan worden gedaan voor ruimtelijke ontwerpen. Het college besloot ondertussen om het bureau Y aan te stellen. Dit gebeurde op basis van een vergelijking van de ingediende offertes, waarbij scores werden toegekend door ambtenaar A en ambtenaar B.

Het komt mij uiteraard niet toe deze beoordeling in vraag te stellen. Ik stel wel vast dat uiteindelijk het criterium "prijs" erg zwaar heeft doorgewogen. Op zich zou dit ook een zeer objectief criterium moeten zijn. Als ik echter de scores voor dit criterium bekijk, dan roept dit vragen op. Het lijkt mij logisch dat er bij het toekennen van de score gebruik is gemaakt van een zekere weging op basis van de relatieve frequentie van de verschillende activiteiten en de geboden prijzen, en dat vervolgens een bepaalde normalisatie gebruikt is om scores toe te kennen. Maar de toegekende scores voor X, Y en Z bedragen respectievelijk 25, 35, 30 in de ene beoordeling en 29, 32, 29 in de andere.

Ik neem aan dat u zich dezelfde vraag hebt gesteld gezien het gewicht van dit criterium, en dus ook mij hierop kan antwoorden : hoe zijn deze scores tot stand gekomen en wat verklaart het grote verschil in relatieve score tussen de twee beoordelaars ?

Alvast bedankt voor uw antwoorden.

Met vriendelijke groeten,

Tom Bevers, raadslid