

100.000 of niets ?

In een persbericht beweren Brigitte Quick en Dirk Konings (CD&V) dit : *"Zonder de ongelukkige en niet terechte klacht van N-VA/PLE hadden we nog 100.000 euro kunnen uitsparen. Deze klacht bezorgde ons vertraging, de aannemer verlies en dat moet betaald worden."*

Erg gemakkelijk gezegd, maar met de feiten heeft dit weinig te maken. Alles even op een rijtje...

- In de loop van 2010 waarschuwt Tom Bevers, die als commissaris van het Autonoom Gemeentebedrijf (AGB) belast is met het toezicht op de financiën van het bedrijf, herhaaldelijk via mail voor een probleem met de concessie waarover wordt onderhandeld. Die wordt geregeld op een manier die voor het AGB financieel op termijn niet houdbaar is. Op de mails komt nooit een antwoord. **De concessie wordt niet aangepast, maar ondertekend. Als afgevaardigd beheerder Konings van het AGB toen wél had gereageerd, dan was er van vertraging nooit sprake geweest.**
- Op 18/7/2010 schrijft Bevers een brief naar de gouverneur en de minister. Hij vraagt om de concessie te schorsen omdat die het AGB op termijn in financiële moeilijkheden brengt. Het AGB wordt onmiddellijk op de hoogte gesteld. **Als het toen gepaste maatregelen had genomen, was er nooit vertraging opgetreden.**
- Op 22/10/2010 antwoordt gouverneur Berx (CD&V). Zij stelt Bevers in het gelijk. Ze schorst de concessie én de bouw van de sporthal. **Om de schorsing van de bouw had niemand gevraagd.**
- Op 25/11/2010 krijgt Pellikaan nv een bouwvergunning voor de sporthal. Omdat de bouw geschorst is, kunnen de werken niet starten. **Maar ook zonder schorsing zou er niet veel gebouwd zijn geweest : 2010-2011 was immers een heel strenge winter !**
- Het AGB besluit ondertussen om de concessie niet aan te passen. De minister moet beslissen. **Als het AGB wél een aanpassing had doorgevoerd, zou de schorsing uiteraard onmiddellijk zijn opgeheven.**
- Op 18/1/2011 hakt minister Bourgeois (N-VA) de knoop door. De bouw van de hal mag starten, de concessie wordt definitief vernietigd. **De klacht wordt "terecht" verklaard.** Het AGB kan nog in beroep gaan (bij de Raad van State) maar doet dat niet. De uitspraak is dus definitief. Waarom schrijft CD&V dan nog steeds dat de klacht "niet terecht" zou zijn ?
- Het AGB wacht tot 3/2 om te vergaderen, en beslist dan dat de werken op 15/2 mogen beginnen. Een maand extra tijdverlies, die niets te maken heeft met de klacht. Bovendien blijkt al snel dat men iets vergeten is : in de bouwvergunning stond dat er een bomeninventarisatie moest gebeuren. Nog meer uitstel tot 15/3. Waarom heeft het AGB die inventarisatie niet direct na het ontvangen van de bouwvergunning op 25/11 gestart ? **Twee maanden tijdverlies, die niets met de klacht te maken hebben.**
- Op 15/3/2011 gaat de bouw van start. Later eist Pellikaan een vergoeding voor de vertraging. Het AGB gaat akkoord met een vergoeding voor vijf maanden tijdverlies en schat de kosten op 72.000 EUR. Tussen 25/11 en 15/3 zitten een kleine vier maanden. **Wat is die vijfde maand ? Septuari ?**

- Het AGB vraagt aan zijn advocaten om een akkoord te sluiten met Pellikaan. Ze komen tot een overeenkomst voor 100.000 EUR. **Op basis waarvan, dat weet niemand**, want de informatie wordt alleen tussen advocaten gedeeld.
- Het AGB gaat akkoord met de 100.000 EUR. Waarom eigenlijk ? **Het AGB betaalt duidelijk veel meer dan nodig.**

We zouden hier nu allerlei zaken kunnen insinueren, maar dat doen we niet. Dat is niet de manier waarop N-VA/PLE aan politiek wil doen. We beperken ons tot de feiten, en geven daarop commentaar. Verzinsels hebben we écht niet nodig.